## 散水方式の比較

## 三光産業株式会社

プラン	A案	B案	C案	D案	E案	F案
散水方式	移動散水車式(手動)	移動散水車式(手動)	着脱式スプレーガン(手動)	・立上式スプレーガン (自動) ・ベンチ式スプリンクラー (自動)	埋設式ポップアップ(自動)	ミスト散水(自動)
設備イメージ						
必用となる給水方式の改修	既存の水道蛇口を1〜2 か所以上交換	・受水槽、ポンプの設置・ポンプから散水栓までの最低限の配管工事	・受水槽、ポンプの設置 ・中央にバルブを設置しない 場合は、周囲に配管を敷設す る必要がある。	・受水槽、ポンプの設置 ・周囲に配管と電線を回す 必要がある。	・受水槽、ポンプの設置 ・フィールド内に配管を敷設する ・フィールド外に電線敷設	<ul><li>・小さな受水槽、ポンプの設置</li><li>・フィールド内に配管を敷設する</li><li>・ポンプのそばに電気系統をまとめる</li></ul>
メリット	<ul><li>・非常に低コスト</li><li>・工期が1日</li></ul>	比較的低コスト	A案、B案と比べて手間が省ける	ボタン操作だけの自動散水	ボタン操作だけの自動散水	<ul><li>・ボタン操作だけの自動 散水</li><li>・他の案と比べ水量が少ない</li><li>・プレー中に唯一散水できる方式なので視覚にアピールできる。</li></ul>
デメリット	・ホースを使用して散水機を移動するため、手間と散水時間がかかる・一般的な家庭の13ミリの蛇口は水量が少ないため散水に時間がかかる	かかる。A案よりは飛距離、放水量などに各段の優位性が	・バルブにスプレーガンを設 置する手間がかかる。 ・コストが高い ・工期は2か月程度	・コストが高い ・フィールドの外に2m程度 立ち上げる(立上り式)ベン チ式は50cm露出するので 観客席がある場合は景観 を損ねる ・工期は2か月程度	・コストが高い ・フィールド内にスプリンク ラーを設置するので使用 者の理解が必要 ・エ期が2か月程度	<ul><li>・コストが一番高い</li><li>・工期は人工芝の工事に 合わせて決まる</li></ul>
概算工事 金額 (積算金額)	約40万~80万	約600万	約1,700万	約2,000万	約2,000万	約3,700万